**CCBE, Βιέννη 19.02.2020**

**ΚΟΙΝΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ   
(IT LAW COMMITTEE) ΚΑΙ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (SURVEILLANCE WORKING GROUP)**

**Για την ελληνική αντιπροσωπεία: Μαρία Σταματογιάννη (ΔΣΠ)**

**Στην Επιτροπή συμμετείχε ο Αντιπρόεδρος της CCBE, Παναγιώτης Περάκης**

1.- Κατά την έναρξη των εργασιών οι επικεφαλής ανέφεραν ότι εν όψει της αλληλοεπικάλυψης των αντικειμένων των δύο επιτροπών είναι σκόπιμες και χρήσιμες αυτές οι κοινές συναντήσεις, που στο μέλλον μπορούν να γίνονται και με τηλεδιάσκεψη.

Στη συνέχεια εγκρίθηκαν τα πρακτικών των συνεδριάσεων της 28.11.2019 και παρουσιάστηκε το τελικό σχέδιο των [Απόψεων](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Guides_recommendations/EN_ITL_20200220_CCBE-considerations-on-the-Legal-Aspects-of-AI.pdf) της CCBE για τα νομικά ζητήματα που ανακύπτουν από την αυξανόμενη χρήση εφαρμογών τεχνητής νοημοσύνης (ΤΝ) όσον αφορά τα ανθρώπινα δικαιώματα, την οργάνωση των δικαστηρίων, την ποινική δικαιοσύνη, ζητήματα αστικής ευθύνης και τις επιπτώσεις στην άσκηση της δικηγορίας. Το κείμενο αυτό εκπόνησαν σε συνεργασία οι επιτροπές εμπειρογνωμόνων της CCBE και επικυρώθηκε από τη Διαρκή Επιτροπή την επομένη, στις 20.02.2020.

2.- Παρουσιάστηκαν τα κείμενα θέσεων και οι επικείμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες των ευρωπαϊκών οργάνων, ήτοι:

- Ο [Οδικός Χάρτης](C://Users/m.stamatogianni/Downloads/Shaping_Europe_s_digital_future__Commission_presents_strategies_for_data_and_Artificial_Intelligence.pdf) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ΤΝ αναρτήθηκε στις 20.02.2020 και τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση μέχρι τις 19.05.2020. Σημειώνεται ότι στο τελικό κείμενο παραλήφθηκε η θέση περί απαγόρευσης της αναγνώρισης προσώπου (facial recognition) για τα επόμενα πέντε χρόνια.

- Όσον αφορά: (α) το [Πρόγραμμα Εργασίας 2020](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=&reference=2020/2012(INL)) για την κατάρτιση Αρχών Δεοντολογίας περί ΤΝ, ρομποτικής και συναφών τεχνολογιών και (β) την νομοθετική πρωτοβουλία για το [Πλαίσιο Αστικής Ευθύνης ΤΝ](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2020/2014(INL)) του Ευρωκοινοβουλίου, συμφωνήθηκε ότι θα πρέπει να συντονιστούν οι αρμόδιες επιτροπές της CCBE (με επικεφαλής πιθανότατα την Επιτροπή Πληροφορικής) για την αποτελεσματικότερη επεξεργασία και έγκαιρη παρέμβαση.

3.- Ενημερώθηκαν τα μέλη για τα εξής: (α) [Απόφαση](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0032_EN.pdf) του Ευρωκοινοβουλίου της 12.02.2020 για την διασφάλιση της προστασίας των καταναλωτών και της ελεύθερης διακίνησης εμπορευμάτων και υπηρεσιών. Στο σημείο υπ’ αριθ. 10 γίνεται ειδικά μνεία ότι, παρά τις όποιες ευχέρειες προσφέρουν οι αυτοματοποιημένες διεργασίες, την απώτερη ευθύνη και δυνατότητα ανατροπής των αποφάσεων ΤΝ πρέπει να διατηρεί ο άνθρωπος, ειδικά όπου πρόκειται για ιατρικά, νομικά ή χρηματοοικονομικά επαγγέλματα. (β) Αν και σε πρώιμο στάδιο, έχουν κατατεθεί νομοθετικές προτάσεις υπό στοιχεία [2020/2016(ΙΝΙ)](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2020/2016(INI)) για την χρήση ΤΝ από τις αστυνομικές και δικαστικές αρχές και [2020/2013(ΙΝΙ)](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2020/2013(INI)) για τα ζητήματα διεθνούς δικαίου σε σχέση με τη χρήση ΤΝ από φορείς συλλογής κρατικών πληροφοριών (μυστικές υπηρεσίες), που θα τύχουν ειδικής επεξεργασίας από τις αρμόδιες επιτροπές CCBE. (γ) Η επιτροπή [CEPEJ](https://www.coe.int/en/web/cepej) εξέδωσε προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας για την εκπόνηση προδιαγραφών μηχανισμών πιστοποίησης εφαρμογών ΤΝ, ενώ παράλληλα το Συμβούλιο της Ευρώπης συνέστησε την ειδική επιτροπή [CAHAI](https://www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/cahai) με αντικείμενο το θεσμικό πλαίσιο υιοθέτησης εφαρμογών ΤΝ στα δικαιϊκά συστήματα των κρατών-μελών με βασικούς άξονες το σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, τη δημοκρατία και το κράτος δικαίου.

4.- Συζητήθηκε η πλημμελής προστασία των λογαριασμών που ανήκουν σε δικηγόρους καθώς παρατηρείται ευρέως το φαινόμενο οι πάροχοι υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους (cloud services) να ανταποκρίνονται σε αιτήματα κρατικών αρχών και να κοινοποιούν αποθηκευμένα δεδομένα (και) δικηγόρων χωρίς να ελέγχουν τη νομιμότητα των αιτημάτων ούτε να τηρούν τις ασφαλιστικές δικλείδες. Σχετική μνεία γίνεται στον [Οδηγό](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Position_papers/EN_ITL_20120907_CCBE_guidelines_on_the_use_of_cloud_computing_services_by_lawyers.pdf) της CCBE για τη χρήση υπηρεσιών cloud από δικηγόρους (2012), του οποίου προτάθηκε η επικαιροποίηση.

5.- Σχετικά με τον υπό επεξεργασία Κανονισμό για την συνδρομή στην συλλογή και διατήρηση διαδικτυακών αποδεικτικών στοιχείων σε ποινικές υποθέσεις που βρίσκεται σε στάδιο επεξεργασίας από την Επιτροπή LIBE του Ευρωκοινοβουλίου, επισημάνθηκε ότι η τρέχουσα [πρόταση](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/LIBE-PR-642987_EN.pdf) υιοθετεί σε καίρια σημεία την [προσέγγιση](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/SURVEILLANCE/SVL_Position_papers/EN_SVL_20181019_CCBE-position-on-Commission-proposal-Regulation-on-European-Production-and-Preservation-Orders-for-e-evidence.pdf) της CCBE.

6.- Με πρωτοβουλία της Ομάδας Εργασίας για το Απόρρητο των Επικοινωνιών η CCBE απηύθυνε [επιστολή](http://latribune.avocats.be/wp-content/uploads/2020/03/20200224_CCBE-Letter-regarding-the-interception-of-communications-between-Julian-Assange-and-his-lawyers.pdf) προς την Κυβέρνηση του ΗΒ σχετικά με τα δημοσιεύματα στον ισπανικό τύπο περί παραβίασης του δικηγορικού απορρήτου στην υπόθεση του Julian Assange, εφιστώντας την προσοχή των αρμόδιων αρχών και υπηρεσιών ότι σύμφωνα με τη νομολογία του ΕΔΑΔ πληροφορίες από καταγραφές που δεν πληρούν τα εχέγγυα του κράτους δικαίου δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως αποδεικτικά μέσα ενώπιον δικαστηρίου. Επίσης, εγκρίθηκε η επιστολή υποστήριξης υπέρ των Λιθουανών δικηγόρων έναντι των νομοθετικών τροποποιήσεων που προωθεί η Κυβέρνηση της Λιθουανίας (διορισμός κυβερνητικών αξιωματούχων–μη δικηγόρων στα πειθαρχικά συμβούλια, υποχρεωτική χρήση συγκεκριμένης «κρατικής» ηλεκτρονικής θυρίδας για επικοινωνία με πελάτες), που θίγουν θεμελιώδεις παραμέτρους της δικηγορίας, όπως την ανεξαρτησία και το επαγγελματικό απόρρητο των δικηγόρων.

7.- Σε επίπεδο νομολογιακών εξελίξεων, δημοσιεύθηκε η [Πρόταση](https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2020-01/cp200004en.pdf) του Εισαγγελέα του ΔΕΚ επί υποθέσεων που αφορούν την εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ (για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες) σε δραστηριότητες σχετιζόμενες με την εθνική ασφάλεια και την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, με τη σημαντική παρατήρηση ότι τα μέσα και οι μέθοδοι καταπολέμησης της τρομοκρατίας πρέπει να συνάδουν με τις αρχές του κράτους δικαίου. Επίσης, δημοσιεύθηκε η [Πρόταση](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221826&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8914150) του Εισαγγελέα ΔΕΚ στην προδικαστική υπόθεση C-311/18 (Επίτροπος για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων κατά της Facebook Ireland Limited & Maximilian Schrems) με κύριο διακύβευμα τη νομιμότητα της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων από την ΕΕ στις ΗΠΑ δυνάμει συμβατικών ρητρών.

8.- Από τη νομολογία του του ΕΔΑΔ ενδιαφέρον παρουσιάζουν οι αποφάσεις του στις υποθέσεις [Kirdök κλπ κατά Τουρκίας](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-198805%22]}) και [Kruglov κλπ. κατά Ρωσίας](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-200719%22]}), που επικυρώνουν την προστασία του επαγγελματικού απορρήτου σε περιπτώσεις υποκλοπής συνομιλιών εντολέων με δικηγόρους τους, παρ’ όλο που – όπως σημειώθηκε στη συνεδρίαση – οι προσφεύγοντες δεν επικαλέστηκαν προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.

9.- Τέθηκαν υπόψη των μερών τα [ευρήματα](https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14994-2019-REV-1/en/pdf) του Συμβουλίου από την μέχρι σήμερα εφαρμογή του ΓΚΠΔ και οι (υπό επεξεργασία) [Κατευθυντήριες Αρχές](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2019/guidelines-52019-criteria-right-be-forgotten-search_en) για την αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος στη λήθη (ά. 17 ΓΚΠΔ) έναντι των μηχανών αναζήτησης, ενώ ο Πρόεδρος της Επιτροπής Πληροφορικής, Ian Mitchell QC, ανέδειξε ότι είναι πράγματι δυσχερές να διεκδικήσει κάποιος το δικαίωμα στη λήθη όταν απαιτείται έγγραφη τεκμηρίωση, αλλά το διατιθέμενο πεδίο στη σχετική ιστοσελίδα (π.χ. της Google) εξαντλείται στους 1000 χαρακτήρες.

10.- Στην κοινή συνεδρίαση παρέστη, τέλος, ο David Reichel από την Οργανισμό Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ (EU Fundamental Rights Agency – FRA) και παρουσίασε στα μέλη τον [Οδηγό](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2019-facial-recognition-technology-focus-paper.pdf) για την χρήση εφαρμογών facial recognition με τα σημεία προβληματισμού της FRA όσον αφορά την εξασφάλιση της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και ιδίως τον ελλοχεύοντα κίνδυνο διακρίσεων βάσει μορφολογικών–ανθρωπολογικών χαρακτηριστικών. Ήδη λειτουργούν τέτοιες εφαρμογές στο ΗΒ, τη Γερμανία, τη Γαλλία και την Εσθονία σε τομείς όπως η δημόσια διοίκηση, η ποινική δικαιοσύνη, τα ασφαλιστήρια συμβόλαια, οι υπηρεσίες λιανικής, το τραπεζικό σύστημα, με βασικές λειτουργίες την ταυτοποίηση, επαλήθευση, κατηγοριοποίηση των υποκειμένων. Οι πρώτες δοκιμές έγιναν με εθελοντές, υπάρχουν όμως κράτη-μέλη (π.χ. Τσεχία, Αυστρία) που επιθυμούν άμεσα ευρύτερη εφαρμογή σε δημόσιους χώρους ακόμα και για ανίχνευση συναισθημάτων (emotion detection). Πρέπει να τονιστεί ότι ενώ η χρήση των εφαρμογών αυτών είναι σχετικά αποδεκτή από το κοινό και οι στατιστικές πιθανότητες σφάλματος είναι χαμηλές, ωστόσο χρειάζεται προσοχή γιατί τελικά στην πράξη όταν εφαρμοστούν στο ευρύ κοινό θα αφορούν μεγάλο αριθμό ατόμων. Επιμέρους ατομικά δικαιώματα που ενδέχεται να θίγονται (και πρέπει να διαφυλαχτούν) είναι ο σεβασμός της ιδιωτικότητας, τα προσωπικά δεδομένα, η αποφυγή διακρίσεων, τα δικαιώματα των ανήλικων και υπερήλικων, η ελευθερία της συνάθροισης και του συνεταιρίζεσθαι, η χρηστή διοίκηση, το δικαίωμα σε αποτελεσματικά ένδικα βοηθήματα και δίκαιη δίκη. Επομένως, βασικές παράμετροι που πρέπει να ληφθούν υπόψη για τις εφαρμογές facial recognition είναι το αποσαφηνισμένο νομικό πλαίσιο, με ιδιαίτερη προσοχή στο σκοπό της επεξεργασίας, ο κίνδυνος επηρεασμού της συμπεριφοράς σε δημόσιους χώρους ακριβώς λόγω της οπτικής καταγραφής, και η καταλληλόλητα-σκοπιμότητα ως προς τους δημόσιους χώρους καταγραφής. Στην πρώιμη αυτή φάση η FRA τονίζει ότι, αν και η ακρίβεια της τεχνολογίας facial recognition βελτιώνεται τα τελευταία χρόνια με αυξανόμενη ταχύτητα, ωστόσο υπάρχουν πολλές προκλήσεις να αντιμετωπιστούν για να βελτιωθεί η ποιότητα των βάσεων δεδομένων και η «εκπαίδευση» (training) των διαφόρων λογισμικών, ως εκ τούτου στο επόμενο στάδιο απαιτούνται μελέτες επιπτώσεων και οι επικείμενοι δημόσιοι διαγωνισμοί για εξοπλισμό/ υπηρεσίες αναγνώρισης προσώπου να προνοούν για την διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων

**Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία**

**ΜΑΡΙΑ Π. ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗ**

**Σύμβουλος ΔΣΠ**